

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS, d. d.

Dodatek št. 4

k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

za

Vzpostavitev regionalnega nadzornega centra (RNC) Maribor

september 2023

V skladu s členoma 9. in 10. Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe podajamo naslednja pojasnila in spremembe v zvezi z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila:

Odgovori na vprašanja ponudnikov:

Vprašanje 1: Naročnika pozivamo, da 29. člen vzorca pogodbe v celoti preoblikuje, saj je povsem enostranski in tako v nasprotju z ustaljeno prakso ter povsem neživljenjski. Vsaka pogodbeni stranka bo razpolagala z zaupnimi podatki, poslovnimi skrivnostmi in osebnimi podatki druge pogodbeni stranke in jih je dolžna varovati, ne samo izvajalec. V nasprotnem primeru bomo primorani vložiti revizijski zahtevek zoper razpisno dokumentacijo.

Odgovor: Predlagano besedilo 29. člena vzorca pogodbe je smiselno enako kot na spletni strani naročnika DARS d.d. objavljen interni akt naročnika o varovanju poslovne skrivnosti, v katerem je podan vzorec Dogovora o varovanju poslovne skrivnosti. Gre za že uveljavljen vzorec, ki je del besedila pogodb naročnika in sestavljen ob upoštevanju siceršnjih pravil glede varovanja poslovne skrivnosti. Običajno je, da tisti, ki pripravlja dogovor, tudi določa pogoje (tudi naročnik je v posameznih zadevah podpisal (le) zanj zavezujoče dogovore o varovanju poslovnih skrivnosti). Prav tako ne drži, da bi šlo le za enostransko zavezo, saj so zaposleni pri naročniku zavezani k varovanju poslovnih skrivnosti in varstvu osebnih podatkov, tako na podlagi veljavne zakonodaje kot internih aktov oz. pogodb o zaposlitvi in podpisanih izjav.
V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo podčlena c) 29. člena vzorca pogodbe.

Vprašanje 2: V drugem odstavku podčlena d) 29. člena vzorca pogodbe imate pavšalno določeno pogodbeno kazen za primer, če škode ne bi bilo mogoče natančno ugotoviti ali bi bilo ugotavljanje le-te povezano z nesorazmerno visokimi stroški. Opozarjamo, da pogodbeni kazen za tovrstne kršitve ni sprejemljiva. Prav tako je naročnik že upravičen do povračila dejansko nastale škode in izgubljenega dobička. Dodatno opozarjamo, da je lahko tako pavšalno določena kazen povsem nesorazmerna z višino nastale škode in glede na resnost kršitve, še posebej ob pripisu, da se lahko uveljavlja za vsako posamezno kršitev. Skladno z navedenim vas pozivamo, da zadevno pogodbeno kazen odstranite.

Dodatno je obveznost zaupnosti določena zelo splošno, zaradi česar je težko določiti kdaj gre za kršitev. V vsakem primeru pa vas pozivamo, da celoten podčlen popravite tako, da bo obojestranski. Dolžnost varovanja zaupnosti je obojestranska, ne zgolj na izvajalcu.

Odgovor: Omenjena kazen je urejena v internem aktu DARS. Tudi Zakon o poslovnih skrivnostih v 10. členu izrecno govori o povrnitvi škode IN civilni kazni v določenih zneskih za določene primere. Navedena ureditev je skladna tudi s pravili splošnega obligacijskega prava. Smiselno enako določilo glede dokazovanja pa imajo tudi nekateri drugi (procesni) zakoni, npr. Zakon o pravnem postopku. Seveda pa bi naročnik zahteval plačilo kazni po skrbno pretehtanih dokazih in skladno z načelom vestnosti in poštenja ter skrbnega gospodarja.

Vprašanje 3: V prvem odstavku podčlena e) 29. člena vzorca pogodbe imate določeno, da vse zaupne informacije, ki jih naročnik posreduje izvajalcu, »bodisi v celoti ali samo delno« ostanejo v lasti naročnika. V drugem odstavku istega podčlena pa vam piše, da vse pravice na zaupnih podatkih, ki so predmet pogodbe, ostanejo izključno naročniku. Prosimo vas, da natančno pojasnite, ali ostanejo v celoti v lasti naročnika ali »samo delno«. V kolikor naj bi ostale samo delno, prosimo, da jasno definirate katere vrste podatkov oz. informacij naj bi ostale »samo delno«.

Dodatno vas pozivamo, da celoten podčlen popravite tako, da bo obojestranski. Obe pogodbeni stranki bosta razpolagali z zaupnimi podatki oz. informacijami druge pogodbene stranke, ne zgolj izvajalec z naročnikovimi.

Odgovor: Prvi odstavek tega določila govori o zaupnih informacijah, drugi pa o pravicah na njih. Gre za splošno določbo, v konkretnem primeru pa bi se presojalo, za katero situacijo gre. Izbrani izvajalec bo pravočasno opozorjen na uporabo zaupnih informacij in na ustrezno rabo le-teh.

Vprašanje 4: Naročnika pozivamo, da 29. člen vzorca pogodbe v celoti spremeni in napiše tako, da bodo obveznosti obojestranske, saj naročnik ni edini, ki bo delil poslovne skrivnosti. To je razvidno tudi iz prvega odstavka 29. člena vzorca pogodbe.

Odgovor: Predlagano besedilo 29. člena vzorca pogodbe je smiselno enako kot na spletni strani naročnika DARS d.d. objavljen interni akt naročnika o varovanju poslovne skrivnosti, v katerem je podan vzorec Dogovora o varovanju poslovne skrivnosti. Gre za že uveljavljen vzorec, ki je del besedila pogodb naročnika in sestavljen ob upoštevanju siceršnjih pravil glede varovanja poslovne skrivnosti. Običajno je, da tisti, ki pripravlja dogovor, tudi določa pogoje (tudi naročnik je v posameznih zadevah podpisal (le) zanj zavezujoče dogovore o varovanju poslovnih skrivnosti). Prav tako ne drži, da bi šlo le za enostransko zavezo, saj so zaposleni pri naročniku zavezani k varovanju poslovnih skrivnosti in varstvu osebnih podatkov, tako na podlagi veljavne zakonodaje kot internih aktov oz. pogodb o zaposlitvi in podpisanih izjav. V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo podčlena c) 29. člena vzorca pogodbe.

Vprašanje 5: Opozarjamo, da je drugi odstavek podčlena e) 29. člena vzorca pogodbe sporen. Tudi izvajalec ima zaupne podatke, na katerih naročnik ne more imeti izključnih pravic. Naročnik ima lahko izključne pravice zgolj na lastnih zaupnih podatkih. Predlagamo, da se določba popravi, da ne bo sporno.

V vsakem primeru pa vas pozivamo, da celoten 29. člen napišete obojestransko, saj v trenutni obliki nikakor ni primeren dejanskemu stanju.

Odgovor: Gre za splošno določbo, v konkretnem primeru pa bi se presojalo, za katero situacijo gre. Izbrani izvajalec bo pravočasno opozorjen na uporabo zaupnih informacij in na ustrezno rabo le-teh.

Vprašanje 6: Naročnika opozarjamo. Po ZVOP mora biti konkretizirano kateri osebni podatki se bodo zbirali in obdelovali. Dodatno, za pogodbeno obdelavo osebnih

podatkov bi morali skleniti ločeno pogodbo o obdelavi le-teh. Skladno z navedenim prosimo za pojasnilo podčlena f) 29. člena vzorca pogodbe, in sicer, ali gre za pogodbeno obdelavo in če gre, ali bo naročnik z izvajalcem sklenil ločeno pogodbo o obdelavi osebnih podatkov?

Odgovor: Gre za splošno pogodbeno določilo o varstvu osebnih podatkov, vsebovano v pogodbah naročnika. Naročnik bo z izvajalcem sklenil pogodbo o obdelovanju osebnih podatkov.

Vprašanje 7: Naročnik je z Dodatkom št. 2 objavil nov ESPD obrazec. V odgovoru na vprašanje glede neblokiranosti računov pa napisal: »V prilogi tega dodatka objavljamo nov ESPD obrazec. V ESPD obrazcu je v rubriki Druge ekonomske in finančne zahteve v točki B dela IV dodana izjava gospodarskega subjekta iz podčlena 4.2 (b) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe (Poglavje 1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila).«

V novem ESPD obrazcu je zadevna izjava res vključena, ampak je dodatno še polje »Razmerje«, v katerega je potrebno vpisati neko številko. Naročnika prosimo za pojasnilo, kaj naj bi ponudnik tam vpisal?

Odgovor: V polje »Razmerje« vnesite število 0.

Vprašanje 8: Naročnika prosimo za pojasnilo, zakaj je v ESPDju določil, da so podatki o prometu obvezna postavka? Če ponudnik sam izpolnjuje pogoje, ni razloga, da bi morali podizvajalci izpolnjevati podatke o svojem prometu.

Odgovor: Podizvajalcem ni potrebno izpolnjevati podatka o svojem prometu. V navedeno polje lahko vnesejo besedilo »Zahtevo izpolnjuje ponudnik«.

Vprašanje 9: Zaradi nedavnih katastrofalnih poplav v Republiki Sloveniji je bilo in še vedno je moteno poslovanje velikega števila podjetij. Država se je odločila za solidarnostno pomoč s čemer je prepoznala poplave kot resno grožnjo tako posameznikom kot gospodarstvu. Verjamemo, da se tudi naročnik zaveda razsežnosti nedavnih katastrofalnih poplav in zaustavitve gospodarstva, ki so ga le-te povzročile. Lepo prosimo, da se zaradi omenjenega razloga podaljša rok za oddajo ponudbene dokumentacije vsaj za 14 dni in na ta način omogoči enakopravno obravnavo vsem ponudnikom, tudi tistim katerih delovanje je ohromljeno.

Odgovor: Naročnik je z Dodatkom št. 3 podaljšal rok za oddajo ponudb.

Vprašanje 10: Zaradi obsežnosti ponudbe prosimo za ponovno podaljšanje roka za oddajo ponudbe in vprašanja, ker še ismo uspeli prevesti in pridobiti vseh vprašanj našega tujega partnerja.

Odgovor: Naročnik je z Dodatkom št. 3 podaljšal rok za oddajo ponudb.

Vprašanje 11: V dodatku 2 navajate, da podajate novo poglavje 6, ki pa ga nismo zasledili?

Odgovor: Kot je navedeno v Dodatku št. 2, je novo Poglavje 6 v elektronski obliki, izdelani s sistemom PIS (šifra predračuna N03Z010-01), vsem ponudnikom dostopno na spletnem naslovu <https://ipis.dars.si> preko anonimnega dostopa za ponudnike.

Vprašanje 12: Ali se proizvajalec opreme šteje kot podizvajalec in ga mora ponudnik v ponudbi navesti kot podizvajalca ter predložiti zahtevana dokazila?

Odgovor: Da, v kolikor ustreza definiciji podizvajalca iz prvega odstavka 94. člena ZJN-3.

Vprašanje 13: Ponudnik je zastavil naslednje vprašanje: V razpisni dokumentaciji je v točki 4.2 (f) navedeno, da mora imeti ponudnik ali podizvajalec pred skrajnim rokom za oddajo ponudbe s proizvajalcem ponujene opreme sklenjeno veljavno pisno pogodbo/sporazum/dogovor, skladno s katerim je pooblaščen za dobavo in montažo in zagon ponujene opreme in tehnično podporo ter ima na voljo kader, šolan s strani proizvajalca. Segmenti opreme, za katere mora ponudnik izpolnjevati ta pogoj, so: Modularni sistemski prostor, Sistem tehničnega hlajenja, Sistem napajanja - UPS sistemi, Sistem napajanja - dizel agregat DEA, Nadzorni sistem - LMI, Št. projekta: 000101/2023 Vzpostavitev regionalnega nadzornega centra (RNC) Maribor 9 Sistem javljanja požara in stabilne gasilne naprave, Sistem video nadzornega prikazovalnika - video stene, Sistem IP KVM stikal in enot, Strežniška infrastruktura - strežniki.

Sprašujemo:

a) Ali ima naročnik s proizvajalci zgoraj navedene opreme, za katere zahteva izpolnjevanje pogoja, sklenjene kakršne koli dogovore o sodelovanju?

b) Ali ima naročnik v obstoječih in delujočih nadzornih centrih vgrajeno opremo katerega od proizvajalcev, za katere zahteva izpolnjevanje pogoja?

c) Prosim navedite vsaj eno javno naročilo storitev, vsaj eno javno naročilo gradenj in vsaj eno javno naročilo storitev, ki jih je DARS objavil v zadnjih treh letih in vsebujejo zahtevo, da ima ponudnik pred oddajo ponudbe sklenjeno veljavno pisno pogodbo/sporazum/dogovor, skladno s katerim je pooblaščen za dobavo in montažo ponujene opreme ter ima na voljo kader, šolan s strani proizvajalca.

d) Ali je naročnik od proizvajalcev opreme pridobil seznam podjetij, ki imajo s proizvajalci opreme za katere zahteva izpolnjevanje pogoja, sklenjene ekskluzivne distribucijske pogodbe ali sporazume / dogovore za prodajo in trženje njihovih produktov?

e) Ali ima naročnik v obstoječih in delujočih nadzornih centrih vgrajeno opremo proizvajalca WEYTEC?

f) Ali je naročnik opravil raziskavo trga o tem, koliko produktov z zahtevami (lastnostmi in značilnostmi) kot so opisane v razpisni dokumentaciji (popisu del in tehničnih pogojih) različnih proizvajalcev obstaja na trgu?

g) Ali je naročnik opravil raziskavo trga o tem, koliko produktov »Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice« z zahtevami (lastnostmi in značilnostmi) kot so opisane v razpisni dokumentaciji (postavka 0 N 11 599) obstaja na trgu (poleg produkta podjetja WEYTEC)?

h) Prosim navedite na kakšen način ste izvedli raziskavo trga (npr. pridobitvijo ponudb, katalogov,).

Naročnik je v Dodatku št. 2 na vsa zgoraj postavljena vprašanja podal odgovore, ki se glasijo enako (z izjemo odgovora pod zaporedno št. Adc):

Ada) Naročnik od ponudnikov zahteva izpolnjevanje pogoja iz podčlena 4.2 (f) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe. Naročnik je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe.

Adb) Naročnik je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe.

Adc) Javna naročila naročnika so objavljena na Portalu javnih naročil in javno dostopna.

Add) Naročnik je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe.

Ade) Naročnik je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe.

Adf) Naročnik je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe.

Adg) Naročnik je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe.

Adh) Naročnik je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe.

Ugotavljamo, da naročnik v objavljenem Dodatek št. 2 ni odgovoril na vprašanja ponudnikov. Naročnika opozarjamo, da ima ponudnik pravico postavljati vprašanja, naročnik pa je na vprašanja ponudnikov dolžan odgovoriti in podati ustrezna pojasnila. Odgovori, kot so: »Naročnik je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe.« niso odgovori na zelo jasna in konkretno zastavljena vprašanja ponudnikov in v ničemer dodatno ne pojasnjujejo nejasna določila razpisne dokumentacije. Če bi bili relevantni podatki glede katerih je ponudnik za kvalitetno pripravo ponudbe zaprosil za dodatna pojasnila razvidni iz katerega koli dela razpisne dokumentacije, ponudnik takšnih vprašanj ne bi postavil. In če bi bila odločitev o tem, kateri so relevantni podatki za pripravo ponudbe na naročniku, niti ZJN-3 niti naročnik sam v razpisni dokumentaciji ne bi omogočil ponudnikom postavljanje vprašanj v zvezi z razpisno dokumentacijo.

V nadaljevanju ponovno pošiljamo vprašanja, na katera naročnik do sedaj še ni odgovoril in pričakujemo jasne in konkretne odgovore in pojasnila na zelo jasna in konkretna vprašanja. V nasprotnem primeru, če naročnik na vprašanja ne bo podal jasnih in konkretnih odgovorov, bomo primorani vložiti zahtevek za revizijo. S ciljem, da bomo lahko pripravili konkurenčno ponudbo od naročnika pričakujemo profesionalne in strokovne odgovore, saj je ravno naročnik tisti, ki zagotavlja, da se postopki javnega naročanja izvedejo zakonito, enakopravno, učinkovito, transparentno in sorazmerno, vse z namenom zagotavljanja poštene konkurence med ponudniki.

VPRAŠANJE ŠT. 1:

V razpisni dokumentaciji je v točki 4. 2 (f) navedeno, da mora imeti ponudnik ali podizvajalec pred skrajnim rokom za oddajo ponudbe s proizvajalcem ponujene opreme sklenjeno veljavno pisno pogodbo/sporazum/dogovor, skladno s katerim je pooblaščen za dobavo in montažo in zagon ponujene opreme in tehnično podporo ter ima na voljo kader, šolan s strani proizvajalca. Gre za segmente opreme, ki so opredeljeni v tehničnih specifikacijah, in za katere mora ponudnik izpolnjevati ta pogoj: Modularni sistemski prostor, Sistem tehničnega hlajenja, Sistem napajanja - UPS sistemi, Sistem napajanja - dizel agregat DEA, Nadzorni sistem - LMI, Št. projekta: 000101/2023 Vzpostavitev regionalnega nadzornega centra (RNC) Maribor 9 Sistem javljanja požara in stabilne gasilne naprave, Sistem video nadzornega prikazovalnika - video stene, Sistem IP KVM stikal in enot, Strežniška infrastruktura - strežniki.

Sprašujemo:

a) Ali ima naročnik s proizvajalci zgoraj navedene opreme, za katere zahteva izpolnjevanje pogoja, sklenjene kakršne koli dogovore o sodelovanju? Glede na odgovor naročnika v Dodatku št. 2, da je objavil vse relevantne podatke

(tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, prosimo, da objavite podatek, v katerem poglavju in na kateri strani razpisne dokumentacije (tehnične specifikacije) so objavljeni podatki, iz katerih je razvidno, ali ima naročnik s proizvajalci zgoraj navedene opreme, za katere zahteva izpolnjevanje pogoja, sklenjene kakršne koli dogovore o sodelovanju?

b) Ali ima naročnik v obstoječih in delujočih nadzornih centrih vgrajeno opremo katerega od proizvajalcev, za katere zahteva izpolnjevanje pogoja? Glede na odgovor naročnika v Dodatku št. 2, da je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, prosimo, da objavite podatek, v katerem poglavju in na kateri strani razpisne dokumentacije (tehnične specifikacije) so objavljeni podatki, iz katerih je razvidno, ali ima naročnik v obstoječih in delujočih nadzornih centrih vgrajeno opremo katerega od proizvajalcev, za katere zahteva izpolnjevanje pogoja?

d) Ali je naročnik od proizvajalcev opreme pridobil seznam podjetij, ki imajo s proizvajalci opreme za katere zahteva izpolnjevanje pogoja, sklenjene ekskluzivne distribucijske pogodbe ali sporazume / dogovore za prodajo in trženje njihovih produktov? Glede na odgovor naročnika v Dodatku št. 2, da je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, prosimo, da objavite podatek, v katerem poglavju in na kateri strani razpisne dokumentacije (tehnične specifikacije) so objavljeni podatki, iz katerih je razvidno, ali je naročnik od proizvajalcev opreme pridobil seznam podjetij, ki imajo s proizvajalci opreme za katere zahteva izpolnjevanje pogoja, sklenjene ekskluzivne distribucijske pogodbe ali sporazume / dogovore za prodajo in trženje njihovih produktov?

e) Ali ima naročnik v obstoječih in delujočih nadzornih centrih vgrajeno opremo proizvajalca WEYTEC? Glede na odgovor naročnika v Dodatku št. 2, da je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, prosimo, da objavite podatek, v katerem poglavju in na kateri strani razpisne dokumentacije (tehnične specifikacije) so objavljeni podatki, iz katerih je razvidno, ali ima naročnik v obstoječih in delujočih nadzornih centrih vgrajeno opremo proizvajalca WEYTEC?

f) Ali je naročnik opravil raziskavo trga o tem, koliko produktov z zahtevami (lastnostmi in značilnostmi) kot so opisane v razpisni dokumentaciji (popisu del in tehničnih pogojih) različnih proizvajalcev obstaja na trgu? Glede na odgovor naročnika v Dodatku št. 2, da je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, prosimo, da objavite podatek, v katerem poglavju in na kateri strani razpisne dokumentacije (tehnične specifikacije) so objavljeni podatki, iz katerih je razvidno, ali je naročnik opravil raziskavo trga o tem, koliko produktov z zahtevami (lastnostmi in značilnostmi) kot so opisane v razpisni dokumentaciji (popisu del in tehničnih pogojih) različnih proizvajalcev obstaja na trgu?

g) Ali je naročnik opravil raziskavo trga o tem, koliko produktov »Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice« z zahtevami (lastnostmi in značilnostmi) kot so opisane v razpisni dokumentaciji (postavka 0 N 11 599) obstaja na trgu (poleg produkta podjetja WEYTEC)? Glede na odgovor naročnika v Dodatku št. 2, da je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, prosimo, da objavite podatek, v katerem poglavju in na kateri strani razpisne dokumentacije (tehnične specifikacije) so objavljeni podatki, iz katerih je razvidno, ali je naročnik opravil raziskavo trga o tem, koliko produktov »Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice« z zahtevami (lastnostmi in značilnostmi) kot so opisane v razpisni dokumentaciji (postavka 0 N 11 599) obstaja na trgu (poleg produkta podjetja WEYTEC).

h) Prosim navedite na kakšen način ste izvedli raziskavo trga (npr. pridobitvijo ponudb, katalogov). Glede na odgovor naročnika v Dodatku št. 2, da je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, prosimo, da objavite podatek, v katerem poglavju in na kateri strani razpisne dokumentacije (tehnične specifikacije) so objavljeni podatki, iz katerih je razvidno, na kakšen način ste izvedli raziskavo trga?

Naročnik je v Ponudbene predračunu oziroma popisu del objavil tudi vrsto postavk, za katere je jasno, da jih lahko izvedejo le izvajalci, ki so pogodbeni izvajalci naročnika za izvajanje razpisanih del v smislu vzdrževanja ali nadgradenj in bodo zagotovo tudi ponudniki. Predvsem gre tu za naslednje postavke Ponudbenega popisa:

3.8 Selitev video nadzora trase A1 (št. vrstice 443);

3.9 Selitev sistemov SNVP (št. vrstice 445) in

3.11 Selitev sistemov video nadzora A1 in H2 (št. vrstice 461)

Pri vseh treh postavkah ste zapisali naslednje: »Selitev mora biti izvedena s strani pooblaščenih vzdrževalcev ali izvajalcev, ki zagotavljajo nemoteno delovanje storitev«. Glede na predmet javnega naročila »Vzpostavitev regionalnega nadzornega centra (RNC) Maribor«, pri katerem gre za vzpostavitev novega nadzornega centra Maribor in ne za poseganje v programske opreme obstoječih in delujočih sistemov za vodenje in upravljanje prometa, nadzorno-krmilnih sistemov predorov (NKS) ipd smo prepričani, da so se omenjene postavke v ponudbenem predračunu oziroma popisu del pojavile po pomoti, zato naročnika pozivamo, da jih umakne iz ponudnega predračuna, saj z njimi preferira določene ponudnike. Ker gre pri omenjenih postavkah za dela, ki jih glede na vgrajeni programski opremi lahko izpolni le določen ponudnik, je izbira ponudnika za ta dela (na podlagi postavk iz ponudbenega predračuna) po odprtem postopku povsem neustrezna.

Če naročnik ne bo umaknil omenjenih postavk iz ponudbenega predračuna, pa naj fiksira vrednost teh postavk in s tem zagotovi enakopravno obravnavo ponudnikov v fazi oddaje ponudbe.

VPRAŠANJE ŠT. 2:

Naročnik je v DODATKU ŠT. 2 na poziv ponudnika, da iz predmetnega javnega naročila izloči dobavo Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice (postavka 0 N 11 599), ki glede na podan opis lastnosti in značilnosti ustreza le tipkovnici proizvajalca WEYTEC ter za dobavo le-te izvede postopek s pogajanjem brez predhodne objave, saj je več kot očitno, da lahko zahteve iz predmetnega javnega naročila glede Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice izpolni le točno določen ponudnik, podal odgovor, da ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ob tem pa še podal navedbe Državne revizijske komisije iz odločitve št. 018-101/2020-9, da vsaka tehnična specifikacija, ki jo določi naročnik, vpliva na krog gospodarskih subjektov, ki lahko pridobijo javno naročilo, saj že po naravi stvari razlikuje med gospodarskimi subjekti, ki jo lahko (s ponujenim predmetom) izpolnijo, in gospodarskimi subjekti, ki je ne morejo. Vendar ni namen ZJN-3, da bi preprečil vsakršno razlikovanje med gospodarskimi subjekti, temveč le tisto, ki ni skladno z njim (npr. arbitrarno razlikovanje). Pravila javnega naročanja določajo, kako naj naročnik nabavi blago, ne določajo pa, kaj naj nabavi in torej ne določajo, katero blago sme nabaviti. ZJN-3 zato tudi ne določa, katere konkretne lastnosti mora imeti neko blago, ki ga naročnik nabavlja. Glede na ZJN-3 je naročnik pri ugotavljanju svojih potreb avtonomen, ZJN-3 pa določa le pravila, ki jih mora naročnik upoštevati, ko nabavlja blago.

Verjetno je naročnik spregledal, da je DKOM v citirani odločitvi zapisala, da pravila javnega naročanja določajo, kako naj naročnik nabavi blago, ne določajo pa, kaj naj nabavi. In ta kako se nanaša ravno na pravila postopka javnega naročanja in pravilno izbiro postopka, glede na potrebe naročnika po specifični, točno določeni kvaliteti in znamki blaga, kar je v konkretnem primeru zahteva po tipkovnici proizvajalca WEYTEC. Ponovno pozivamo naročnika, da iz predmetnega javnega naročila izloči dobavo Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice (postavka 0 N 11 599), ki glede na podan opis lastnosti in značilnosti ustreza le tipkovnici proizvajalca WEYTEC ter za dobavo le-te izvede postopek s pogajanjem brez predhodne objave, saj je več kot očitno, da lahko zahteve iz predmetnega javnega naročila glede Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice izpolni le točno določen ponudnik. Sicer bomo vložili zahtevek za revizijo, saj naročnik z nepravilno izbiro postopka in oblikovanjem zahtev namerno in nezakonit način zapira konkurenco ter s tem ovira ponudnike pri sodelovanju v postopku in onemogoča oddajo ponudbe.

Odgovor:

ODGOVOR ŠT. 1:

Ada) Naročnik nima sklenjenih dogovorov o sodelovanju s proizvajalci.

Adb) Vprašanje ni relevantno za pripravo ponudbe.

Add) Ne.

Ade) Vprašanje ni relevanten za pripravo ponudbe.

Adf) Da. Zadnja raziskava je bila opravljena v okviru predhodno izvedenega postopka javnega naročila, pri katerem je naročnik prejel dve ponudbi.

Adg) Da. Zadnja raziskava je bila opravljena v okviru predhodno izvedenega postopka javnega naročila, pri katerem je naročnik prejel dve ponudbi.

Adh) Zadnja raziskava je bila opravljena v okviru predhodno izvedenega postopka javnega naročila, pri katerem je naročnik prejel dve ponudbi.

Naročnik v nadaljevanju dodatka podaja spremembo ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), v katerem se fiksirajo naslednje postavke:

Točka 3.8 Selitev video nadzora trase A1: postavka št. 0001 (N 1 1 664)

Točka 3.9 Selitev sistemov SNVP: postavka št. 0001 (N 1 1 666)

Točka 3.11 Selitev sistemov video nadzora A1 in H2: postavka št. 0001 (N 1 1 683)

Poleg tega se dodajo novi podčleni 13.10, 13.11 in 13.12 v Poglavju 1 – Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe.

ODGOVOR ŠT. 2:

Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik je v okviru predhodno izvedenega postopka javnega naročila, prejel dve ponudbi.

Vprašanje 14: Ponudnik je preko portala javnih naročil naročniku poslal naslednje: Na trgu obstaja veliko število tipkovnic, DARS pa je v razpisu v predračunu (popis del) pri postavki: Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica podal zahteve, točno takšne lastnosti in značilnosti, ki jim ustreza le tipkovnica proizvajalca WEYTEC SMARTtouch keyboard. Povsem enake zahteve (opis in lastnosti) glede »Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice« je DARS podal že v javnem naročilu leta 2020 (št. objave JN001902/2020-B01), ki so bile med drugim predmet revizijskega zahtevka. Takrat je DARS (glej odločitev DKOM št. 018-101/2020) navajal, da Sporne tehnične zahteve (glede »Ergonomično

oblikovane operatorske tipkovnice») izhajajo iz potreb obratovanja nadzornega centra avtocestnega omrežja; delovno okolje nadzornikov mora biti čimbolj enostavno in predvidljivo, s čim manjšo možnostjo zapletov ter nepredvidenih dogodkov. DARS je v omenjenem javnem naročilu v Dodatku št. 2 odgovor št. 12 v naslednji vsebini: Večje število elementov na namizju pomeni tudi večje število povezav (kabelskih), kar bo oteževalo upravljanje. Prav tako obstaja veliko tveganje po tem, da večje število naprav predstavlja za operaterja dodatno zmedo, ki lahko v kritičnih trenutkih povzroči nepredvidljive dogodke. Glede na to, da DARS ni spremenil svojih zahtev glede »Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice« in je opis lastnosti in zahtev povsem enak kot je bil v javnem naročilu leta 2020 sprašujemo:

a) Kakšne tipkovnice DARS uporablja v NC Kozina, NC Hrušica, NC Slovenske Konjice, RNC Dragomelj?

b) Ali je DARS v zadnjih 3 letih zamenjal tipkovnice v nadzornih centrih (Dragomelj, Kozina, Hrušica, Slovenske Konjice), z operatorskimi IP KVM tipkovnicami, natančneje z IP KVM operatorskimi tipkovnicami, z enakimi lastnostmi kot so zahtevane v tem javnem naročilu (postavka Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica , Poglavlje 4). Nismo zasledili javnega naročila za zamenjavo tipkovnic v nadzornih centrih DARS-a oziroma za nakup IP KVM operatorskimi tipkovnicami (z enakimi lastnostmi kot so zahtevane v tem javnem naročilu, postavka Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica Poglavlje 4).

c) Na kakšen način oziroma kako DARS zagotavlja čimbolj enostavno in predvidljivo delovno okolje nadzornikov, s čim manjšo možnostjo zapletov ter nepredvidenih dogodkov v nadzornih centrih, kjer operaterji oziroma nadzorniki nimajo na voljo IP KVM operatorske tipkovnice (z enakimi lastnostmi kot so zahtevane v postavki Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica Poglavlje 4). Ali to pomeni, da je zaradi zapletov in dodatne zmede, ker operaterji oziroma nadzorniki ne uporabljajo IP KVM operatorske tipkovnice (z enakimi lastnostmi kot so zahtevane v postavki Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica 4), ogrožena varnost delovanja nadzornih sistemov, ki jih ravno preko tipkovnice upravlja operater oziroma nadzornik?

d) Koliko nepredvidljivih dogodkov DARS beleži v zadnjih 4 letih zaradi uporabe tipkovnic, ki jih trenutno uporabljajo operaterji oziroma nadzorniki v nadzornih centrih po Sloveniji?

e) Prosim, za podatke o dimenzijah operatorskih (nadzornikov prometa) prostorov (širina, dolžina, višina) NC Slovenske Konjice, NC Kozina in NC Hrušica.

Naročnik je na vsa vprašanja podal enak odgovor (Ada do Ade): Naročnik je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe. Ter dodal besedilo, da je vsak sistem ali rešitev potrebno skladno s sodobnimi trendi, tako iz varnostnih kot funkcionalnih razlogov nadgrajevati ali zamenjati. Naročnik si prizadeva ponuditi kadrom, ki opravljajo odgovorno funkcijo upravljanja s prometom, sodobne mehanizme, ki so jim v pomoč in poenostavijo njihovo delo ter jih tako razbremenijo nepotrebnih ali neoptimalnih aktivnosti.

Naročnik v Dodatku št. 2 ni jasno odgovoril ali podal pojasnila niti na eno od zelo konkretno postavljenih vprašanj. Stavek, da je naročnik objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, ni pojasnilo ali odgovor, namenjen dodatnemu pojasnjevanju nejasnih in nerazumljivih določil razpisne dokumentacije, na podlagi katerih je

mogoče pripraviti in oddati ponudbo, kvečjemu kaže le na ignorantski in neprofesionalni odnos naročnika.

V nadaljevanju ponovno pošiljamo vprašanja, na katera naročnik do sedaj še ni konkretno odgovoril in pričakujemo jasne in konkretne odgovore in pojasnila na zelo jasna in konkretna vprašanja. V nasprotnem primeru, če naročnik na vprašanja ne bo podal jasnih in konkretnih odgovorov, bomo vložili zahtevek za revizijo, ker naročnik s podajo nejasnih odgovorov na vprašanja onemogoča ponudnikom pridobitev vseh potrebnih informacij za pripravo kvalitetne ponudbe, kar je v nasprotju s temeljnimi načeli javnega naročanja. Prav tako bomo sprožili še druge postopke pred pristojnimi inštitucijami, saj ravnanje naročnika s pomanjkljivimi in izmikajočimi odgovori kaže na nedopustno dogovarjanje in sodelovanjem naročnika s potencialnim perforiranim ponudnikom v fazi priprave razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJA:

Na trgu obstaja veliko število tipkovnic, DARS pa je v razpisu v predračunu (popis del) pri postavki: Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica podal zahteve, točno takšne lastnosti in značilnosti, ki jim ustreza le tipkovnica proizvajalca WEYTEC SMARTtouch keyboard. Povsem enake zahteve (opis in lastnosti) glede »Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice« je DARS podal že v javnem naročilu leta 2020 (št. objave JN001902/2020-B01), ki so bile med drugim predmet revizijskega zahtevka. Takrat je DARS (glej odločitev DKOM št. 018-101/2020) navajal, da Sporne tehnične zahteve (glede »Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice«) izhajajo iz potreb obratovanja nadzornega centra avtocestnega omrežja; delovno okolje nadzornikov mora biti čimbolj enostavno in predvidljivo, s čim manjšo možnostjo zapletov ter nepredvidenih dogodkov. DARS je v omenjenem javnem naročilu v Dodatku št. 2 odgovor št. 12 v naslednji vsebini: Večje število elementov na namizju pomeni tudi večje število povezav (kabelskih), kar bo oteževalo upravljanje. Prav tako obstaja veliko tveganje po tem, da večje število naprav predstavlja za operaterja dodatno zmedo, ki lahko v kritičnih trenutkih povzroči nepredvidljive dogodke. Glede na to, da DARS ni spremenil svojih zahtev glede »Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice« in je opis lastnosti in zahtev povsem enak kot je bil v javnem naročilu leta 2020 sprašujemo:

a) Kakšne tipkovnice DARS uporablja v NC Kozina, NC Hrušica, NC Slovenske Konjice, RNC Dragomelj? Glede na odgovor naročnika v Dodatku št. 2, da je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, prosimo, da objavite podatek, v katerem poglavju in na kateri strani razpisne dokumentacije (tehnične specifikacije) so objavljeni podatki, iz katerih je razvidno kakšne tipkovnice DARS uporablja v NC Kozina, NC Hrušica, NC Slovenske Konjice, RNC Dragomelj?

b) Ali je DARS v zadnjih 3 letih zamenjal tipkovnice v nadzornih centrih (Dragomelj, Kozina, Hrušica, Slovenske Konjice), z operatorskimi IP KVM tipkovnicami, natančneje z IP KVM operatorskimi tipkovnicami, z enakimi lastnostmi kot so zahtevane v tem javnem naročilu (postavka Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica, Poglavje 4). Glede na odgovor naročnika v Dodatku št. 2, da je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, prosimo, da objavite podatek, v katerem poglavju in na kateri strani razpisne dokumentacije (tehnične specifikacije) so objavljeni podatki, iz katerih je razvidno, ali je DARS v zadnjih 3 letih zamenjal tipkovnice v nadzornih centrih (Dragomelj, Kozina, Hrušica, Slovenske Konjice), z operatorskimi IP KVM tipkovnicami, natančneje z IP KVM operatorskimi

tipkovnicami, z enakimi lastnostmi kot so zahtevane v tem javnem naročilu (postavka Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica, Poglavlje 4).

c) Na kakšen način oziroma kako DARS zagotavlja čimbolj enostavno in predvidljivo delovno okolje nadzornikov, s čim manjšo možnostjo zapletov ter nepredvidenih dogodkov v nadzornih centrih, kjer operaterji oziroma nadzorniki nimajo na voljo IP KVM operatorske tipkovnice (z enakimi lastnostmi kot so zahtevane v postavki Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica Poglavlje 4). Glede na odgovor naročnika v Dodatku št. 2, da je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, prosimo, da objavite podatek, v katerem poglavju in na kateri strani razpisne dokumentacije (tehnične specifikacije) so objavljeni podatki, iz katerih je razvidno, na kakšen način oziroma kako DARS zagotavlja čimbolj enostavno in predvidljivo delovno okolje nadzornikov, s čim manjšo možnostjo zapletov ter nepredvidenih dogodkov v nadzornih centrih, kjer operaterji oziroma nadzorniki nimajo na voljo IP KVM operatorske tipkovnice (z enakimi lastnostmi kot so zahtevane v postavki Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica Poglavlje 4).

d) Prosim, za podatke o dimenzijah operatorskih (nadzornikov prometa) prostorov (širina, dolžina, višina) NC Slovenske Konjice, NC Kozina in NC Hrušica. Glede na odgovor naročnika v Dodatku št. 2, da je objavil vse relevantne podatke (tehnične specifikacije), ki so pomembni za pripravo ponudbe, prosimo, da objavite podatek, v katerem poglavju in na kateri strani razpisne dokumentacije (tehnične specifikacije) so objavljeni podatki, iz katerih so razvidne dimenzije operatorskih (nadzornikov prometa) prostorov (širina, dolžina, višina) NC Slovenske Konjice, NC Kozina in NC Hrušica.

Odgovor: Ada) Uporabljena oprema v ostalih centrih ni relevantna in ni predmet javnega naročila.
Adb) Uporabljena oprema v ostalih centrih ni relevantna in ni predmet javnega naročila.
Adc) Vprašanje ni relevantno za pripravo ponudbe.
Add) Vprašanje ni relevantno za pripravo ponudbe.

Vprašanje 15: Naročnik je v Dodatku št. 2 v pri vprašanju št. 4, glede postavke: Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica, kjer se med drugim zahteva, da ima tipkovnica vgrajene senzorje gibanja - zaznajo prisotnost operaterja na konkretno vprašanje ponudnika Ali mora senzor gibanja v tipkovnici zaznati vsako gibanje? podal odgovoril: Ponujen produkt mora ustrezati zahtevam iz Ponudbenega predračuna (Poglavlje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila).

Ponudniki smo seznanjeni s tem, kaj je navedeno in zahtevano v Ponudbenem predračunu, zato je odgovor naročnika, ki na konkretno vprašanje ponudnika v zvezi s posamezno konkretno postavko v Predračunu, v odgovoru zgolj napotuje na Ponudbeni predračun (Ponujen produkt mora ustrezati zahtevam iz Ponudbenega predračuna) zelo pavšalen. Dvomimo, da naročnik ni razumel vprašanja, ki ga je zastavil ponudnik: Ali mora senzor gibanja v tipkovnici zaznati vsako gibanje?

Naročnika prosimo, da na zastavljeno vprašanje jasno poda odgovor z »DA« ali »NE«.

Ker je odgovor pomemben za pripravo ponudbe, saj se nanaša na tehnične specifikacije javnega naročila, naročnika ponovno prosimo, da konkretno odgovori na vprašanja:

- a. Ali mora senzor gibanja v tipkovnici zaznati vsako gibanje?
- b. Na podlagi česa mora senzor gibanja zaznati prisotnost operaterja in ga ločiti od na primer zaznave gibanja prisotnosti drugih oseb v prostoru npr. snažilke, vzdrževalca sistemov itd?

Odgovor: Ada) Da, zaznati mora vsako gibanje osebe.
Adb) Tehnologija zaznave ni opredeljena. Pomembno je, da senzor omogoča zaznavo prisotnosti in naprava posledično ne gre v neaktivni status. Ločevanje detektirane osebe ni zahtevano, ni pa prepovedano.

Vprašanje 16: Naročnik v točki 4.2 (f) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe zahteva, da mora imeti ponudnik ali podizvajalec pred skrajnim rokom za oddajo ponudbe s proizvajalcem ponujene opreme sklenjeno veljavno pisno pogodbo/sporazum/dogovor, skladno s katerim je pooblaščen za dobavo in montažo in zagon ponujene opreme in tehnično podporo ter ima na voljo kader, šolan s strani proizvajalca. Za dokazovanje navedenih pogojev mora ponudnik ali podizvajalec izpolniti izjavo 4.2 (f) v poglavju 10 - Sposobnost. Zanima nas, ali ponudnik v ponudbi predložil le izjavo 4. 2 f)? Ali ponudnik s predložitvijo izjave 4.2 f) v ponudbi izpolni pogoj iz točke 4.2 f) iz Poglavja 1 (Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe)? Kdaj oz. v kakšnem primeru, bo naročnik od ponudnika zahteval predložitev pogodbe/ sporazuma/ dogovora?

Odgovor: Za izpolnjevanje pogojev v točki 4.2 f) mora ponudnik v ponudbi predložiti izjavo 4.2 f). V fazi pregleda ponudb bo naročnik v skladu z 89. členom ZJN-3 od ponudnika zahteval predložitev dokazil.

Vprašanje 17: Ker imamo namen oddati ponudbo s podizvajalcem, ki je tujec na zanima, ali mora biti celotna ponudbena dokumentacija predložena v slovenskem jeziku, vključno z vsemi prilogami (kot npr. dokazil o šolanju, izjave,)?

Odgovor: Da.

Vprašanje 18: V razpisni dokumentaciji naročnik v členu 4.2 f) zahteva, da mora imeti ponudnik ali podizvajalec pred skrajnim rokom za oddajo ponudbe s proizvajalcem ponujene opreme sklenjeno (eno) veljavno pisno pogodbo/sporazum/dogovor, skladno s katerim je pooblaščen za dobavo in montažo in zagon ponujene opreme in tehnično podporo ter ima na voljo kader, šolan s strani proizvajalca.

Nenavadno in skrajno neobičajno je, da se s proizvajalcem opreme, s katerim se sklene pogodba o dobavi določene opreme, z isto pogodbo dogovori tudi sodelovanje o montaži te opreme, zagonu, tehnični podpori za dodatek pa še o šolanju kadra. Gre za povsem različna področja, ki ga proizvajalci opreme niti ne nudijo, niti ne zagotavljajo ali pa je to urejeno z drugimi, ne nujno pisnimi dogovori (npr. o šolanju kadra). Takšna pisna pogodba, ki bi zajemala vse, kar si je naročnik zamislil, v poslovnem svetu ni ravno pogosta in običajna. Poleg tega gre že za grobo poseganje v svobodo poslovanja, saj pogodbene stranke same določajo pogodbena določila in ne more naročnik nedopustno posegati v takšna

(celo obstoječa) pogodbeni razmerja ter zahtevati pisne dogovore, če jih stranke niti ne sklepajo niti jih niso dolžne (pisno) sklepati (npr. o šolanju kadra). Naročnika opozarjamo, da je takšna zahteva nezakonita, in če bo vztrajal pri podani zahtevi iz člena 4.2 f) bomo vložili zahtevek za revizijo.

Sprašujemo:

a. Ali mora ponudnik z eno sklenjeno pogodbo/sporazumom/dogovorom dokazati izpolnjevanje vseh zahtev (dobavo in montažo in zagon ponujene opreme in tehnično podporo ter ima na voljo kader, šolan s strani proizvajalca)?

b. Prosimo, da navedete pravno podlago zahteve iz člena 4.2 f) (ponudnik ali podizvajalec mora imeti pred skrajnim rokom za oddajo ponudbe s proizvajalcem ponujene opreme sklenjeno veljavno pisno pogodbo/sporazum/dogovor, skladno s katerim je pooblaščen za dobavo in montažo in zagon ponujene opreme in tehnično podporo ter ima na voljo kader, šolan s strani proizvajalca)? Obligacijski zakonik ne zahteva, da bi stranke morale za vse posle sklepati pisne pogodbe.

c. Pozivamo naročnika, da umakne zahtevo iz člena 4.2 f).

Odgovor: Ada) Ne. Nikjer ni eksplicitno zahtevano, da se slednje dokazuje z eno pogodbo.

Adb) Zahteva je skladna z ZJN-3, ki je lex specialis v razmerju do Obligacijskega zakonika.

Adc) Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 19: V točki 4. 2 f) je navedeno, da mora imeti ponudnik ali podizvajalec pred skrajnim rokom za oddajo ponudbe s proizvajalcem ponujene opreme sklenjeno veljavno pisno pogodbo/sporazum/dogovor, skladno s katerim je pooblaščen za dobavo in montažo in zagon ponujene opreme in tehnično podporo ter ima na voljo kader, šolan s strani proizvajalca.

Prosimo pojasnite in opišite, kaj pomeni dikcija »imeti na voljo« kader, šolan s strani proizvajalca?

Odgovor: Naročnik zahteva, da ponudnik ali podizvajalec zagotovi kader, šolan s strani proizvajalca, pri čemer ga ne omejuje, na kakšen način bo kader zagotovil.

Vprašanje 20: Naročnik je v Dodatku št. 2 na vprašanje ponudnika zakaj se zahteva pogodbo/sporazum/dogovor s proizvajalcem produktov za tehnično podporo, če je predmet vzpostavitve RNC in ne vzdrževanje? podal odgovor, da je v času implementacije in garancijskega obdobja potrebno na opremi izvajati vsa potrebna dela, skladno z zahtevami in priporočili proizvajalca, kar pomeni tudi tehnično podporo v primeru težav v delovanju.

a) Zanima nas, zahteve in priporočila katerega proizvajalca je pridobil naročnik že pred oddajo ponudb, da že vnaprej ve, da bo skladno z zahtevami in priporočili tega proizvajalca potrebno na dobavljeni opremi izvajati dela, ki pomenijo tehnično podporo v primeru težav v delovanju.

b) Prosim naročnika, da navede in opiše vsa dela, ki pomenijo tehnično podporo.

Menimo, da izvajanje kakršnih koli del, razen odpravo napak v času garancijske dobe, ni predmet tega javnega naročila, kar je pravilno razumel naročnik ob

pripravi razpisne dokumentacije, zato čudijo odgovori naročnika in dodatne zahteve, ki jih v razpisni dokumentaciji ni. Kaj pomeni garancijsko vzdrževanje je naročnik podal v Poglavju IV., točki VII. Garancijsko vzdrževanje, kjer je točno navedeno, da kaj je izvajalec dolžan izvajati v času garancije: V tem opisu in zahtevah niso navedena dela, ki pomenijo tehnično podporo. Prav tako je v pogodbi določeno, da izvajalec odpravlja napake v garancijski dobi in izvaja preventivno vzdrževanje v skladu z zahtevami iz Poglavlja 4. Dela, ki pomenijo tehnično podporo je storitev, ki po našem mnenju presega garancijsko vzdrževanje in odpravo napak, zato teh del ni mogoče opravljati brezplačno niti jih ne že vnaprej upoštevati v ceni na enoto, saj ni nikjer definirano kaj ta dela zajemajo niti ni znana količina teh del.

Odgovor: Ada) Naročnik ni pridobil zahtev in priporočil nobenega proizvajalca.
Adb) Naročnik v nobeni točki dokumentacije ne zahteva od ponudnika, da bi moral izvajati dela, ki v projektu niso opredeljena. Enako velja za dela v okvirih tehnične podpore. Odprava napak v garancijskem obdobju in garancijsko vzdrževanje sta ravno tako tehnična podpora, ki zagotavlja naročniku neprekinjeno delovanje implementiranih rešitev.

Vprašanje 21: Glede na dejstvo, da naročnik še ni podal konkretnih odgovorov na zastavljena vprašanja, vljudno prosimo za podaljšanje roka za oddajo vprašanj in oddajo ponudbe za vsaj 2 tedna.

Odgovor: Naročnik je z Dodatkom št. 3 podaljšal rok za oddajo ponudb.

Vprašanje 22: Naročnik zahteva predložitev izjave 4.2 f) v Poglavju 10. Naročnika sprašujemo kaj dokazuje ponudnik z izjavo 4.2 f)?

Odgovor: Ponudnik dokazuje tehnično in strokovno sposobnost, kot izhaja iz pogojev za sodelovanje iz točke 4.2 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.

Vprašanje 23: Zahteva za dobavo Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice izhaja iz projektne dokumentacije, Ponudbenega predračuna in Poglavlja 4, neločljivo pa je povezana s postavitvijo sistema IP KVM. Na trgu obstaja več proizvajalec, ki ponujajo sistem IP KVM, vendar je le v sitem IP KMV proizvajalca WEYTEH vgrajena Ergonomično oblikovana operatorska tipkovnica, kot jo zahteva naročnik. Omenjena tipkovnica na trgu ni prosto dobavljava, kar pomeni, da jo ni mogoče dobaviti brez dobave sistema proizvajalca WEYTEH. Naročnik je s tem, ko zahteva dobavo Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice, ki jo izdeluje izključno le proizvajalec WEYTEH, omejil dobavo sistema IP KVM izključno in samo na proizvajalca WEYTEH, ne glede na to, da na svetovnem tržišču obstaja veliko enakovrednih proizvajalcev IP KVM sistema. Bistvo postavitve novega RNC MB je sistem IP KVM, ki lahko kvalitetno in brezhibno deluje tudi s katerokoli drugo tipkovnico in ne nujno Ergonomično oblikovano operatorsko tipkovnico, kot je zahtevana v razpisu in jo edini na svetu proizvaja proizvajalec WEYTEH) in ne tipkovnica. Ekskluzivno pravico za dobavo sistema IP KVM in Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice pa ima za slovenski trg podjetje RAP-ING d. o. o., ki je tudi do sedaj že dvakrat oddalo ponudbo (s partnerji) in je tudi preferiran ponudnik naročnika.

Z izjavo 4.2.f) naročnik zahteva navedbo proizvajalca opreme, kar je nedopustno. Na podlagi te izjave 4.2 f) lahko naročnik od ponudnikov zahteva

predložitev sklenjene pisne pogodbe/sporazum/dogovor s proizvajalci opreme veljavne pred oddajo ponudbe, iz katerih je razvidno opremo katerega proizvajalca ponuja ponudnik, kar je nedopustno. Prosim, da zahtevo po predložitev pogodb/sporazuma/ dogovora umaknete.

Pri tem ne gre niti spregledati, da je okvirna cena posameznega kosa Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice, kot je zahtevana v razpisu, 3.000,00 EUR brez DDV. Ker gre za tri operatorska delovna mesta je skupna vrednost treh tipkovnic cca 9.000,00 EUR brez DDV. Ocenjena vrednost javnega naročila je 3.022.000,00 EUR. Zaradi postavljene zahteve po dobavi Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice proizvajalca WEYTEH, ki jo lahko izpolni izključno le en naročnik zelo znan ponudnik, naročnik temu preferiranemu ponudniku brez konkurence omogoča posel v vrednosti 3.000.000, 00 EUR.

Ker gre za zavestno, namerno in hoteno omejevanje konkurence naročnika pozivamo, da zahtevo po dobavi Ergonomično oblikovane operatorske tipkovnice umakne, sicer bomo vložili zahtevek za revizijo.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik je v okviru predhodno izvedenega postopka javnega naročila prejel dve ponudbi.

Vprašanje 24: Naročnik zahteva v točki 4.2.f) sledeče:

"Ponudnik ali podizvajalec mora imeti pred skrajnim rokom za oddajo ponudbe s proizvajalcem ponujene opreme sklenjeno veljavno pisno pogodbo/sporazum/dogovor, skladno s katerim je pooblaščen za dobavo in montažo in zagon ponujene opreme in tehnično podporo ter ima na voljo kader, šolan s strani proizvajalca. Segmenti opreme, za katere mora ponudnik izpolnjevati ta pogoj, so:

- Modularni sistemski prostor,
- Sistem tehničnega hlajenja,
- Sistem napajanja - UPS sistemi,
- Sistem napajanja - dizel agregat DEA,
- Nadzorni sistem - LMI,
- Sistem javljanja požara in stabilne gasilne naprave,
- Sistem video nadzornega prikazovalnika - video stene,
- Sistem IP KVM stikal in enot,
- Strežniška infrastruktura - strežniki.

Naročnika sprašujemo kaj ponudnik dokazuje z ločenimi pogodbami/sporazumom/dogovorom kot je zahtevano v zgoraj navedenem?

Odgovor: Ponudnik dokazuje tehnično in strokovno sposobnost, kot izhaja iz pogojev za sodelovanje iz točke 4.2 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.

Spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

Poglavje 1 – Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe:

V podčlenu 4.2 (d) se spremenita zadnja dva odstavka tako, da glasita:

»Ponudnik mora pogoj iz točke A) izkazati sam, pogoj iz točke B) in/ali C) tega podčlena pa lahko izpolnjuje skupaj s podizvajalci. V kolikor se ponudnik sklicuje na reference podizvajalcev, morajo dokazila v zvezi z izpolnjevanjem pogoja tega podčlena priložiti podizvajalci.

V primeru, da ponudnik pogoj iz točke B) in/ali C) tega podčlena izkazuje s podizvajalci, morajo podizvajalci prevzeti v izvedbo najmanj dela iz poglavja 3 sklop 7.2, pozicije 3.1 in 3.2 Ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kar mora biti razvidno iz obrazca »PODATKI O PODIZVAJALCU« iz Poglavja 10 - Sposobnost. Ponudnik takšnega podizvajalca tekom izvajanja pogodbe ne sme zamenjati brez izrecnega soglasja naročnika in ob izpolnjevanju pogojev iz razpisne dokumentacije. V primeru sklicevanja na reference nominiranih podizvajalcev mora ponudnik v ponudbi naročniku predložiti tudi dogovor oz. pogodbo, s katero se podizvajalec zavezuje, da bo izvedel dela, za katera izkazuje referenco (najmanj dela iz poglavja 3 sklop 7.2, pozicije 3.1 in 3.2 Ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila)).«

Doda se nov podčlen 13.10, kot sledi:

13.10 Stroški za selitev video nadzora trase A1 so zajeti v Poglavju 6 – Ponudbeni predračun (PIS št. N03Z010-02):

- Točka 3.8 Selitev video nadzora trase A1: postavka št. 0001 (N 1 1 664), kjer je potrebno upoštevati strošek selitve video nadzora trase A1 v vrednosti 15.000,00 EUR brez DDV.

V poglavju 6 – Ponudbeni predračun /popis del/ je citirana postavka že ovrednotena in je ponudnik ne more /ne sme/ spreminjati.

Obračun stroškov za selitev video nadzora trase A1 se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računov.

Doda se nov podčlen 13.11, kot sledi:

13.11 Stroški za selitev sistemov SNVP so zajeti v Poglavju 6 – Ponudbeni predračun (PIS št. N03Z010-02):

- Točka 3.9 Selitev sistemov SNVP: postavka št. 0001 (N 1 1 666), kjer je potrebno upoštevati strošek selitve sistemov SNVP v vrednosti 15.000,00 EUR brez DDV.

V poglavju 6 – Ponudbeni predračun /popis del/ je citirana postavka že ovrednotena in je ponudnik ne more /ne sme/ spreminjati.

Obračun stroškov za selitev sistemov SNVP se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računov.

Doda se nov podčlen 13.12, kot sledi:

13.12 Stroški za selitev sistemov video nadzora A1 in H2 so zajeti v Poglavju 6 – Ponudbeni predračun (PIS št. N03Z010-02):

- Točka 3.11 Selitev sistemov video nadzora A1 in H2: postavka št. 0001 (N 1 1 683), kjer je potrebno upoštevati strošek selitve sistemov video nadzora A1 in H2 v vrednosti 15.000,00 EUR brez DDV.

V poglavju 6 – Ponudbeni predračun /popis del/ je citirana postavka že ovrednotena in je ponudnik ne more /ne sme/ spreminjati.

Obračun stroškov za selitev sistemov video nadzora A1 in H2 se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računov.

Poglavje 6 – Ponudbeni predračun (popis del s količinami)

S tem Dodatkom podajamo novo Poglavje 6 v elektronski obliki, izdelano s sistemom PIS (šifra predračuna N03Z010-02), ki v celoti nadomešča Poglavje 6 v elektronski obliki (šifra predračuna N03Z010-01).

Novo Poglavje 6 v elektronski obliki izdelani s sistemom PIS (šifra predračuna N03Z010-02) je vsem ponudnikom dostopno na spletnem naslovu <https://ipis.dars.si> preko anonimnega dostopa za ponudnike.

V ponudbenem predračunu so fiksirane naslednje postavke:

Točka 3.8 Selitev video nadzora trase A1: postavka št. 0001 (N 1 1 664)

Točka 3.9 Selitev sistemov SNVP: postavka št. 0001 (N 1 1 666)

Točka 3.11 Selitev sistemov video nadzora A1 in H2: postavka št. 0001 (N 1 1 683)

Poglavje 7 – Vzorec pogodbe

Spremeni se podčlen c) 29. člena, tako da se iz besedila črta zahteva, da morajo partnerji skleniti Dogovore o varovanju poslovne skrivnosti in da morajo vsi zaposleni pri partnerjih pred pričetkom izvajanja pogodbenih del podpisati Izjavo o varovanju informacij.

XIV. DOGOVOR O VAROVANJU POSLOVNE SKRIVNOSTI TER OSEBNIH PODATKOV

29. člen

c)

(Varovanje zaupnih informacij)

Izvajalec izjavlja, da bo vsakršno zaupno informacijo obravnaval kot poslovno skrivnost in jo bo varoval kot dober gospodar ter zagotovil, da bodo tisti, katerim na podlagi te pogodbe sme posredovati te podatke ali jih z njimi seznaniti, ustrezno ščitili posredovane podatke in da bodo seznanjeni z njihovo zaupnostjo.

Izvajalec prav tako izjavlja, da te informacije ne bo razkril kateri koli tretji osebi in na nikakršen način posredoval ali dal na voljo javnosti, razen v kolikor se pridobi pisno soglasje naročnika.

Izvajalec se obvezuje, da bo preprečil tretjim osebam, pogodbenim sodelavcem oziroma svojim zaposlenim kakršno koli uporabo ali razkrivanje zaupnih informacij. Za ta namen se izvajalec obvezuje, da bo v primeru, ko bi se pri izvajanju pogodbe lahko seznanil s poslovno skrivnostjo, pred samo seznanitvijo poskrbel, da bodo imeli vsi podizvajalci z naročnikom ves čas sklenjene Dogovore o varovanju poslovne skrivnosti, če z naročnikom še niso bili sklenjeni. V primeru, da podizvajalci takšnega dogovora ne sklenejo, ima naročnik pravico zahtevati, da izvajalec takšnega podizvajalca, zamenja.

Izvajalec se prav tako zavezuje, da bo ves čas tekom izvajanja pogodbe zagotavljal, da bodo vsi njegovi zaposleni in vsi zaposleni pri njegovih podizvajalcih, pred pričetkom izvajanja pogodbenih del podpisali Izjavo o varovanju informacij skladno z vzorcem, objavljenim na spletni strani naročnika. Zaposlenim Izjave o varovanju informacij ni treba podpisovati, če so kumulativno izpolnjeni sledeči pogoji:

- 1.ima gospodarski subjekt varovanje poslovnih skrivnosti urejeno z internim dokumentom, ki se dosledno upošteva in na podlagi katerega se v primeru kršitve izvedejo ustrezni postopki zoper kršitelje;
- 2.gospodarski subjekt poda izjavo, da imajo na podlagi pravilnika navedenega pod točko 1., vsi zaposleni, ki sodelujejo z naročnikom, podpisane ustrezne izjave o varovanju poslovne skrivnosti;
- 3.gospodarski subjekt podpiše Dogovor o varovanju poslovne skrivnosti in poda izjavo, da bo v primeru zaznanih kršitev uvedel ustrezen notranji postopek in v primeru potrjene kršitve sprožil ustrezen delovnopravni postopek zoper kršitelja. Prav tako se mora gospodarski subjekt zavezati, da bo v primeru potrjene kršitve naročniku povrnil vso nastalo škodo.

Izvajalec mora na pisno zahtevo naročnika nemudoma vrniti vse zapiske, dokumente v pisni oziroma elektronski obliki oziroma kakršnekoli druge medije, ki vsebujejo zaupne informacije.

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS, d. d.